



H I P A T I A

HACE HISTORIA

REVISTA

ESCOLAR

NÚMERO

1

CURSO

19/20



**La huella de nuestro pasado en
la España del Siglo XXI**

SUMARIO



PRESENTACIÓN

REPORTAJES

- 4 El ancla del pasado
- 6 Calles de sangre y gloria

OPINIÓN

- 10 España, el imperio al que se le independizó Utrera

- 12 ¿Qué es lo mejor para España?

- 13 Viñetas Restauración

ENTREVISTA

- 14 "El rey conocía el golpe de Estado"

CULTURA

- 16 *Mientras dure la Guerra: ¿Convence? Un cine necesario*

- 17 Dos bandos, una España

- 18 *Una mirada al Guernica: Resiliencia*



CRÉDITOS

Proyecto interdisciplinar "La huella de la Historia", 4º ESO.

Autoría: alumnado de 4º ESO del IES "Hipatia", Mairena del Aljarafe (Sevilla).

Consejo Editor:

Coordinación de contenidos, diseño y maquetación: Lola López Torralba, profesora de Geografía e Historia.

Colaboración en redacción y corrección de textos: M^a José Aguilar Orozco, M^a Carmen Gil Moya, Carmen Muñoz Avellanda, profesoras de Lengua Castellana y Literatura.

La elaboración de esta revista se ha realizado a lo largo del curso 2019-2020, desde octubre a marzo en docencia presencial y desde entonces a junio, a distancia. Si hubiera pasado inadvertido algún error involuntario, les pedimos disculpas y tomaremos nota para próximos números.

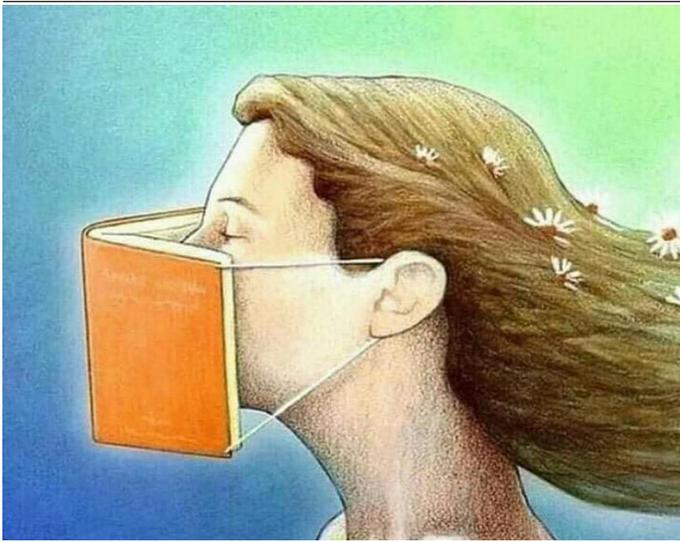


Imagen de Verónica Llinás

USEMOS UN LIBRO PARA PROTEGERNOS DE LA IGNORANCIA

Precisamente por eso, hemos decidido optar por la comparación como base para hacer llegar a nuestro público cómo la historia puede conectarse con la actualidad. Los diferentes apartados le permitirán adentrarse en los orígenes de los diversos temas actuales que corren en boca de todos, teniéndolos en cuenta mientras tanto. Esto les ayudará a entender nuestro presente de lleno.

(“Todo está genial. Sin embargo, la realidad es que yo no tengo por qué pensar como tú, por lo que no me animo a leerte” -afirma un tercer lector.)

Bueno, para poder formar una opinión propia, debería tener en cuenta otros puntos de vista, y aquí le brindamos la oportunidad de enriquecer su mente con multitud de criterios. Desde los variados sistemas de gobierno hasta el mundo del fraude electoral o la singular mirada al arte..., ¡tantos temas en una misma revista!

(“¿Y no se me cansarán los ojos de leer?, mejor me voy” -comenta otro lector)

¡Qué va!, también hay imágenes, incluso caricaturas hechas especialmente para nuestra revista que inunda con ironía la corrupción política en los sufragios. No se aburrirá, las palabras son buenas, pero incluso sin ellas podemos llegar a captar innumerables sensaciones, aquí está la prueba. Tantas fotos a la espera de que alguien las observe queriendo adentrarse en ese preciso instante, algunas tan impactantes que perdurarán en su memoria.

(“Pues a mí esto me sigue pareciendo muy aburrido, es que ni me planteo comprarla” -se mofa un cuarto lector)

Seguro que no se resistirá a echarle un vistazo una vez que vea esta revista en manos de otra persona. También recoge muchos referencias importantes y reconocidas de ocio, por ejemplo, la galardonada película española *Mientras dure la guerra*, la cual invitamos a disfrutar en casa junto a buen bol de palomitas con una crítica perspicaz, puntos a favor y en contra que podrá juzgar en primera persona.

Conocimiento suficiente como para tener la total libertad de tomar decisiones en un futuro.

(“Seguro que solo va dedicada a las personas de mayor edad, vamos, nada interesante” -susurra uno de los lectores).

Al contrario, aunque sea legible para todo tipo de públicos, va dirigida a los más jóvenes a quienes esperamos informar y entretener, especialmente. Nos gustaría que desde muy temprano, las personas empezaran a adquirir ciertos conocimientos sobre nuestros antecedentes. Esto les será bastante útil a la hora de tomar decisiones de forma consciente en un futuro, del cual todos formamos parte.

(“¡Bah, solo hojearé algunas páginas!”, -concluye un último lector- y ya luego si eso, les digo.)

Buenos días, se ha celebrado un debate en una clase llena de alumnos, y estos han sido los resultados.

Hoy rememoramos el pasado de nuestro país con la salida de una **NUEVA REVISTA HISTÓRICA**.

(“No lo puedo creer, otro montón de palabrería encuadrada, ¡no se cansan!” -exclama un lector.)

Entiendo que a primera vista usted pueda pensar eso, no obstante, le puedo decir que se ha cuidado mucho la cantidad de información que se ofrece. En esta revista, encontrará la respuesta a muchas preguntas que seguro que usted se ha hecho últimamente.

(“Vale, supongamos que es cierto lo que dice. Pero ¿cómo va a resolver mis inquietudes leer sobre sucesos que tuvieron lugar hace tantos años?” -pone en duda otro lector.)

EL ANCLA DEL PASADO

LA HISTORIA ESPAÑOLA QUE CONTINÚA EN EL PRESENTE



Felipe V de Borbón



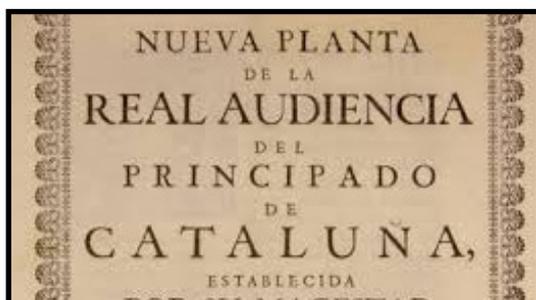
Sant Boi de Llobregat

¿RETROCEDEREMOS SOBRE NUESTROS PASOS?

LORENA SORIA TUDELA

¿Debemos arrepentirnos de nuestro pasado? Era la pregunta más común entre los españoles el 23 de septiembre de 2012 cuando recibíamos la impactante noticia que nos informaba de las reclamaciones que ponía ERC al gobierno. El partido político catalán independentista defendía la idea de que Cataluña debía ser “compensada” por el hecho de haberse suprimido su “gobierno y sus leyes” en los Decretos de Nueva Planta, según ellos vigentes hasta 1714.

Los componentes de este grupo político denunciaban la “invasión fraudulenta” de Cataluña por parte de los españoles, como motivo principal para restablecer lo que les fue “arrebataado” y de esta forma también intentan reforzar los motivos de su interés por la independencia catalana.



Decretos de Nueva planta 1707-1716

LOS DECRETOS QUE AÚN ARRASTRAMOS

Observábamos el pasado 11 de septiembre de 2017 el acto vandálico e irrespetuoso con la historia, que captó la atención de muchos, frente al ayuntamiento catalán Sant Boi de Llobregat. Numerosos manifestantes prendieron fuego a una copia de los Decretos de Nueva Planta promulgados por Felipe V de Borbón en el siglo XVIII. Estos documentos fueron redactados tras la Guerra de Sucesión la cual enfrentó a Felipe V de Borbón contra el archiduque Carlos de Habsburgo para determinar al futuro monarca. Más tarde, Felipe V ganó el enfrentamiento y como castigo por parte del soberano hacia aquellos que no lo apoyaron en la guerra, los fueros de Cataluña y Aragón fueron suprimidos.



Guerra de sucesión española

Igualmente, nos quedábamos atónitos y pegados a la silla cuando contemplábamos en septiembre de 2016 cómo el presidente de la Generalitat se presentaba en el parlamento para discutir sobre la reivindicación de , según él, “un nuevo país”, refiriéndose así a Cataluña. Para ello, usa los Decretos de Nueva Planta 300 años más tarde, mencionando el momento en que Felipe V eliminó los fueros de las dos regiones españolas que no le apoyaron en la disputa sobre la sucesión al trono. Carles Puigdemont lo relataba como “nos quisieron borrar como nación, pero no se salieron con la suya”.



Carles Puigdemont

SIGLO XVIII

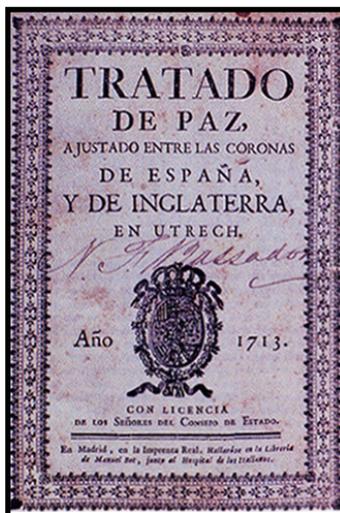
Gibraltar, ¿vuelve o no vuelve?

Gran Bretaña incumple los acuerdos establecidos.

Gibraltar siempre ha sido considerado el punto de choque y enfrentamiento entre Gran Bretaña y España. El 7 de abril de 2019 recibíamos noticias de temas relativos con el Tratado de Utrecht de 1713 entre ambas potencias.

En el tratado mencionado, el Rey Felipe V, rey de España tras la Guerra de Sucesión Española, afirmaba que el peñón sería cedido a los ingleses "para siempre". Pedro Sánchez aseguraba haber llegado a un acuerdo con Theresa May, primera ministra británica, en el cual ella se comprometía a remitirse a la soberanía de Gibraltar, afirmaciones posteriormente desmentidas en una carta del Gobierno de May con las siguientes formas: "El gobierno español lo pidió en repetidas ocasiones, pero no lo ha conseguido". La primera ministra aprovechó también la ocasión para mandar un mensaje: "Siempre estaremos a vuestro lado, estamos orgullosos que Gibraltar sea británica". Nuestra posición en torno a su soberanía no ha cambiado y no cambiará.

De esta forma volvíamos a entrar en polémicas inglesas y españolas, que como podemos ver porque se hacen notar con frecuencia, duran hasta nuestros días. Ahora la pregunta más cuestionada entre las personas informadas es: Gibraltar, ¿vuelve o no vuelve?



Tratado de Utrecht



Theresa May

UN POQUITO MÁS...

¡QUÉ DE TIEMPO!

4 DE AGOSTO DE 2019 «HOY HACE 315 AÑOS DESDE QUE NOS ROBARON GIBRALTAR»

Así despertábamos una de las calurosas mañanas del pasado agosto, recordando el tiempo pasado desde el Tratado de Utrecht hasta la actualidad. Amanecíamos bombardeados de noticias sobre el momento en el que, según los españoles los británicos nos "robaron" Gibraltar. Recordamos que en el artículo X del nombrado documento, España cedía a Gran Bretaña «la plena y entera propiedad de la ciudad y castillos de Gibraltar, juntamente con su puerto, defensas y fortalezas que le pertenecen, dando la dicha propiedad absolutamente para que la tenga y goce con entero derecho y para siempre, sin excepción ni impedimento alguno». Así es como lo expresó Felipe V en su día.

El historiador Ángel Viñas desveló numerosos sobornos de Gran Bretaña a los generales del conocido dictador español Francisco Franco entre los años 1940-1944 con el objetivo de que no entrase en la II Guerra Mundial. El peñón era una pieza estratégica clave para Gran Bretaña contra Hitler. Parece ser que nos quedaremos con la duda, ¿tuvimos la oportunidad de recuperar Gibraltar?

¿Sabías qué... ?

El rey Felipe V sufría una enfermedad llamada Neurosis maniaco-depresiva. Su astenia total le llevó a recibir a monarcas en camisa de dormir y descalzo... y sin pantalones. Las alucinaciones igualmente formaron parte de su vida. También pasó por una época en que creyó ser una rana, y hasta se subía a los caballos representados en los tapices. Fue una persona muy nocturna. Deambulaba por las noches e incluso convocaba a su consejo de madrugada.

Ahora pensemos detenidamente, ¿pudo ser este uno de los motivos por los que Felipe regaló uno de los lugares más estratégicos y beneficiosos para España a Gran Bretaña?



Imagen sarcástica sobre la "locura" de Felipe V



Una curiosidad más...

En 1753 se confirma que la minoría más numerosa en Gibraltar no la formaban británicos o españoles, sino genoveses, ya que más de un tercio procedía de la región de Liguria. Su establecimiento como puerto franco y el haber sido utilizado como escala en los viajes hacia América, ayudan a explicar que una población tan dada al comercio como los genoveses decidiera quedarse en dicho territorio. Al margen de imprimir un peculiar estilo arquitectónico que aún hoy en día es palpable, en la actualidad una quinta parte de la población tiene apellidos italianos característicos de Génova o alrededores.



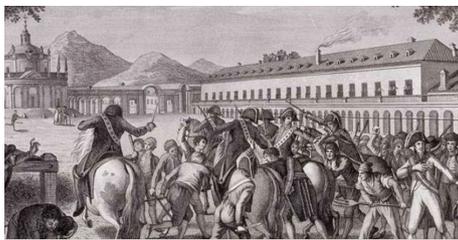
CALLES DE SANGRE Y GLORIA

Una guerra, que nos trajo tantas cosas buenas como vidas se llevó, supuso la lucha por nuestra independencia y el retorno de una mujer al trono español.

Mayte del Valle García

Dos siglos atrás, la Guerra de la Independencia española hizo aflorar una terrible crueldad llevándose miles de vidas consigo. Asimismo, la inestabilidad política, social y económica supuso un precio muy alto a pagar, pues perdimos una parte muy importante de lo que fue nuestro reino: las colonias americanas. Sin embargo, todo lo malo tiene su parte positiva ya que además de la elaboración de la primera Constitución de España, apareció la figura de una mujer en el trono.

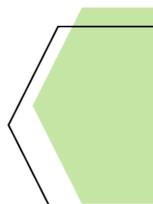
Durante la Revolución francesa, tras la ejecución de Luis XVI, España junto a las otras monarquías europeas le declararon la guerra a Francia, pero tras su derrota estuvo obligada a firmar en 1796 y 1800 los Tratados de San Idelfonso, convirtiéndonos así en aliados de los franceses y enfrentándonos juntos al Reino Unido.



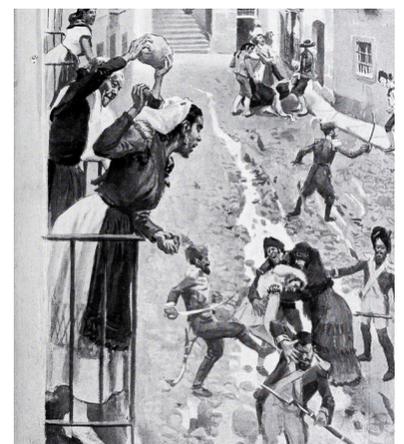
18 DE MARZO DE 1808 EN ARANJUEZ

Napoleón, con la excusa de debilitar a Reino Unido mediante la conquista de Portugal, firmó el 27 de octubre de 1807 otro tratado, el Tratado de Fontainebleau con Manuel Godoy, el primer ministro del rey Carlos IV, el cual les permitía a las tropas francesas llegar a su destino atravesando las tierras españolas. La entrada del general Murat con sus hombres, sumado a la crisis económica y a la impaciencia del Príncipe de Asturias por reinar desencadenaron en marzo del año siguiente el Motín de Aranjuez, que causó la abdicación del antiguo rey en su hijo Fernando VII.

Posteriormente, ambos nobles son obligados a acudir a Bayona para poder reunirse con Napoleón, y en su ausencia Murat tomó el poder solicitando en el supuesto nombre de Carlos IV el traslado del resto de sus dos hijos a la aludida comuna francesa. Sin embargo, el 2 de mayo de 1808 los madrileños comenzaron un levantamiento popular espontáneo, usando cualquier objeto, en contra de la intención de los soldados franceses de llevarse palacio al último miembro de la familia real. Este hecho es considerado el comienzo de la Guerra de la Independencia española. Más tarde, Carlos IV será obligado a abdicar en el hermano de Napoleón, José Bonaparte.



Actualmente gracias a los documentos históricos podemos conocer este fragmento de la Historia, pero que mejor que hacerlo a través de la pintura, un método más visual y que gracias al don de pintores como Goya nos dejan un registro de una Madrid del siglo XIX en cuadros como El 3 de mayo de 1808 y 2 de mayo de 1808 en Madrid, naciendo así a ojos de muchos, el primer reportero de la historia.



EL DOS DE MAYO EN MADRID.
ESCENAS EN LA CALLE CUCHILLEROS



3 DE MAYO DE 1808. MADRID

Unas pinturas más oscuras, lúgubres y de menor calidad, como señalaba José Madrazo, director del museo del Prado en la década de 1850, que incluso dudaba que perteneciesen al aragonés, son algunas de las obras que como escribía Goya en una de sus cartas, “Siento ardientes deseos de perpetuar por medio del pincel las más notables y heroicas acciones o escenas de nuestra gloriosa insurrección contra el tirano de Europa”, sugiriendo su encargo a la regencia liberal de Luis María de Borbón y Vallabriga. En el primero de los mencionados, el pintor refleja como un tres de mayo de hace poco más de dos siglos, las tropas francesas detienen y ejecutan tanto a los inocentes como a los culpables del levantamiento del día anterior, revelando así la crueldad del enfrentamiento que hubo durante la Guerra de la Independencia, además de la heroica resistencia nacional y el sacrificio de los españoles.

Mientras tanto, en un país casi controlado por los franceses y sin el rey Borbón, aparecen Juntas por las ciudades andaluzas que asumieron el poder y declararon la guerra a Francia. Así en julio de 1808 en la batalla de Bailén se logra evitar la ocupación del territorio andaluz. Esta supuso la primera derrota del ejército de Napoleón, aunque no pasará mucho tiempo hasta que se produzca una nueva invasión en la que parte de la provincia Cádiz será la única en quedar libre.

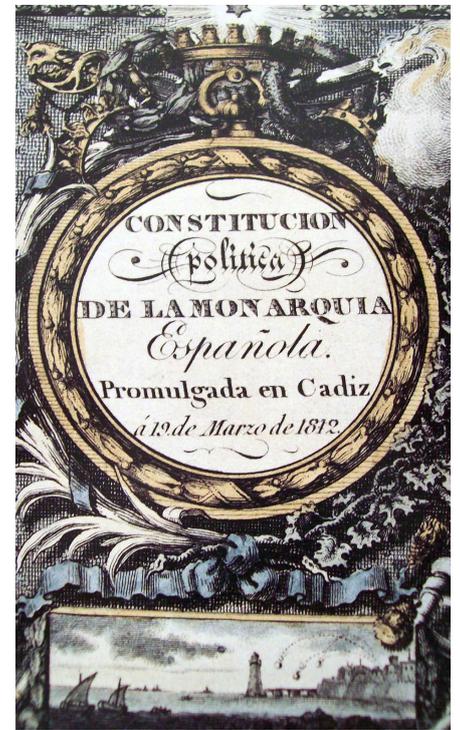


RECREACIÓN DE LA BATALLA DE BAILÉN

Por dicha heroicidad, el municipio jienense revive anualmente la contienda en las que las tropas de la participación de personas ataviadas con los trajes de la época, fusilería, artillería y caballería, y con otras actividades como un homenaje a los caídos, la arriada de la bandera en el campo militar, conferencias y visitas guiadas a los sitios de interés.

Ante el vacío de poder en las zonas sublevadas, se creó la Junta Central Suprema que en 1810 convocó unas Cortes Constituyentes formada por una mayoría de diputados liberales defensores de las reformas políticas y los ideales franceses, una minoría de absolutistas que preferían mantener el Antiguo Régimen y algunos diputados americanos preocupados por los problemas que podían afectar a las colonias. De esta forma, tras varios años de trabajo conjunto aprueban muchas reformas que ponen fin al antiguo sistema político y logran terminar de escribir la primera Constitución de España en 1812, apodada como “La Pepa” porque el día de San José fue cuando vio la luz. En el documento se reconocía la soberanía nacional y los derechos de las personas, se establecía una monarquía moderna hereditaria, la división de poderes y la religión católica como la única de la Nación española. Dos años más tarde, coincidiendo con el declive militar de Napoleón, los españoles e ingleses consiguieron derrotar a las tropas francesas que fueron abandonando el país y Fernando VII pudo volver al trono.

En la Constitución se sentaban las bases de la España contemporánea y, aunque no sea la que está vigente en la actualidad, era una de las más avanzadas en su época. Podemos destacar algunas de sus diferencias, como que, mientras que en la 1978 se defiende la libertad religiosa, las leyes son aprobadas por un parlamento elegido por el pueblo y el poder ejecutivo está principalmente en manos del Rey, en la de 1812 la única religión era la católica y la potestad de hacer y ejecutar las leyes residía en las Cortes y el Rey, respectivamente.

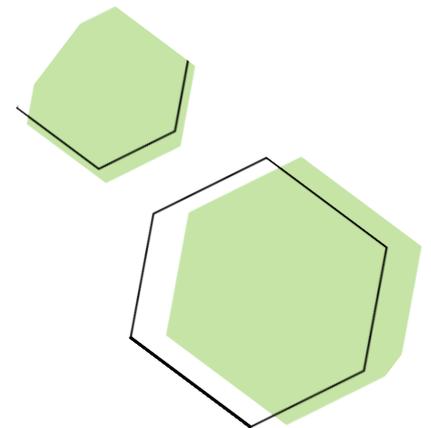


CONSTITUCIÓN 1812

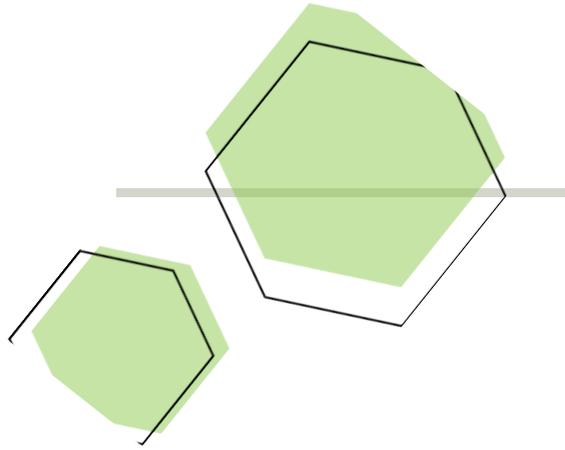
En Cádiz, al igual que en Jaén, todos los años el 19 de marzo se conmemora a “La Pepa” y el cambio que supuso con la presencia del rey y del gobierno, junto a algunos discursos y en ocasiones con ofrendas florales.



CONMEMORACIÓN “LA PEPA”



Por otra parte, teniendo la Guerra de la Independencia en Andalucía como contexto espacio-temporal y tomando a Robin Hood como símbolo, Antonio Drove y Mario Camus, desarrollan la serie de Curro Jiménez, un bandolero al margen de la ley que, junto a sus tres compañeros, vivirá grandes aventuras recorriendo la geografía andaluza luchando por las injusticias, el amor, la libertad y contra los franceses.



SANCHO GRACIA EN "CURRO JIMÉNEZ"

La serie que representaba hechos que ocurrieron en la realidad marcó la infancia de muchas personas, llegando al punto de que los actores eran más conocidos por el nombre del personaje al que representaban como ocurrió con Curro Jiménez y el Algarrobo. Gracias al apoyo de la serie y, siguiendo la trama del final original de la misma, Antena 3 decidió renovar por una cuarta temporada localizada en Uruguay; sin embargo, no tuvo mucho éxito. La crítica tampoco apoyó a la serie si bien durante años se han vuelto a emitir algunos episodios y se la sigue recordando con afecto.

Dejando atrás la Guerra de la Independencia española, pero teniendo en cuenta las consecuencias que tuvo junto con la Revolución de las 13 colonias de EEUU sobre las colonias de América del Sur, estas también lucharon para lograr su independencia.

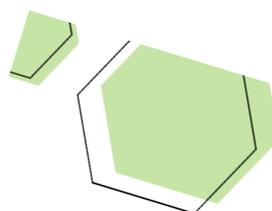
A comienzos del siglo XIX, los hispanoamericanos descontentos por el monopolio de España sobre su economía y política junto con unos ideales liberales y nacionalistas y el interés de Reino Unido para poder comerciar libremente con ellas fueron los detonantes de un proceso que comenzó en Argentina en 1816 y que se expandirá por todo el continente para, finalmente, con Uruguay lograr la independencia de todas las colonias en 1828 aunque se seguirá manteniendo el contacto.

Por ello, hoy en día y desde 1991 se celebran las Cumbres Iberoamericanas, reuniones anuales de los Jefes de Estado de cada país miembro, que mantienen entre ellos fuertes vínculos tanto históricos como culturales, que tiene como objetivo dar cumplimiento a los mandatos, fortalecer los vínculos entre los Estados miembros e impulsar la cooperación en ámbitos como la educación, la cohesión social y la cultura, pues los países latinoamericanos no existirían tal y como son sin España y viceversa.



CUMBRE IBEROAMERICANA EN GUATEMALA
16 DE NOVIEMBRE DE 2018

Dichas reuniones nos dejan, además, tanto importantes decisiones sobre el cambio climático y la igualdad social, como momentos virales: la famosa frase "¿Por qué no te callas?" del rey emérito Juan Carlos I es un perfecto ejemplo de ello. El evento sucedió en la XVII Cumbre Iberoamericana, ya que el presidente venezolano, Hugo Chávez, estuvo interrumpiendo a Zapatero durante su turno de habla y calificando de fascista al ex-presidente José María Aznar (sabiéndose que la relación entre ellos se había deteriorado después del Golpe de Estado de Venezuela de 2002) y el Rey, harto por la falta de respeto, pronunció una de sus frases históricas.



Retomando el hilo histórico, con el fin de la Guerra de la Independencia y la restauración como monarca absoluto de Fernando VII, apodado como "El Deseado" por los españoles que esperaban con ansia su regreso, es considerado por muchos el peor rey de la historia de España y tienen sus motivos. Para empezar, vendió a su pueblo a cambio de una vida colmada de lujos junto a Napoleón en Francia, y seguidamente con su regreso al trono, perdió numerosas obras de arte que actualmente se encuentran en el Museo de Wellington en Londres, acabando también con las medidas liberales como la Constitución de 1812 para volver a imponer el absolutismo actualmente se encuentra en el Museo de Wellington en Londres, acabando también con las medidas liberales como la Constitución de 1812 para volver a imponer el absolutismo.

Ahora bien, tras la muerte de su tercera esposa y sin heredero, Fernando VII volvió a casarse de nuevo y promulgó en 1830 la Pragmática Sanción, que derogaba la Ley Sálica y aseguraba que, si tenía descendencia, aunque fuese niña, ésta le sucedería. Poco después, el 10 de octubre de ese mismo año nace su hija, Isabel, que para aflicción de los partidarios ultra absolutistas Carlos María Isidro, hermano de Felipe, queda fuera de la sucesión al trono. Tres años más tarde fallece Fernando VII y al ser Isabel II demasiado joven para gobernar se produce un periodo de regencias con su madre como la primera.

Ciento ochenta y seis años después, gracias a la Pragmática Sanción la infanta Leonor, heredera de la Corona y Princesa de Asturias, puede acceder al trono como lo hizo Isabel. No obstante, según la vigente Constitución de 1978 se prefiere al varón sobre la mujer. Tal discriminación a la mujer es conocida en la democracia, pero no ven absolutamente necesario la modificación constitucional, ya que eso no impediría a Leonor ser heredera. Esto hace de España un país avanzado y desarrollado que lucha por la igualdad social, pero en el que las mujeres no tienen las mismas oportunidades de gobernar.

En definitiva, aunque hayamos sufrido tiempos de guerra, no viviríamos del modo que lo hacemos puesto que el precio que hay que pagar por nuestros derechos y libertades fue muy alto. No obstante, cabe remarcar que siempre hay un camino menos violento, pero la humanidad tomó y tomará malas decisiones por culpa de su naturaleza.



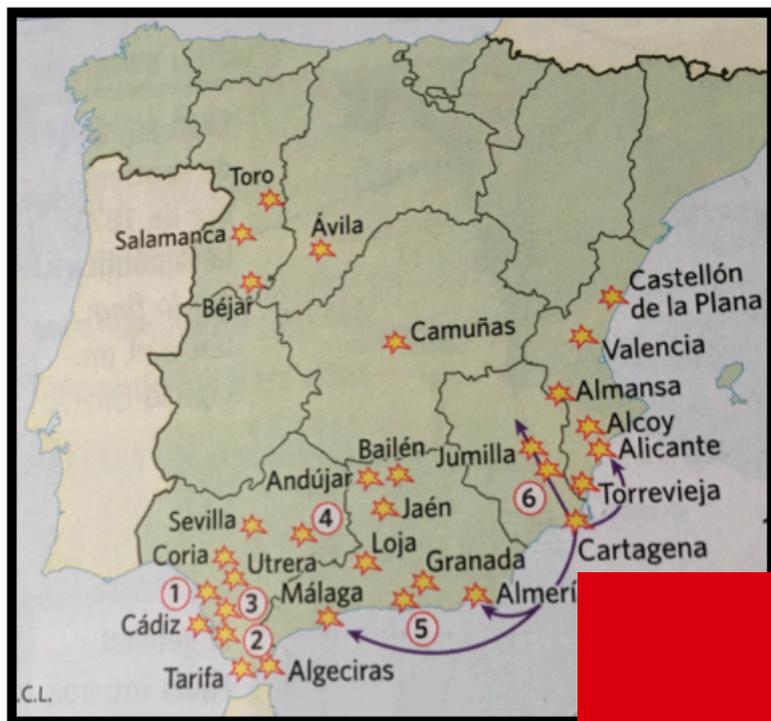
ISABEL II



INFANTA LEONOR DE BORBÓN, PRINCESA DE ASTURIAS

ESPAÑA:

El imperio al que se le independizó Utrera



El cantonalismo (1873-1874)



Bien, una de las proposiciones que más se lanza en esta clase de debates es transformar España en una república. Los defensores de esta teoría dirán que la monarquía está obsoleta, el rey carece de funciones y, sencillamente, es un título hereditario que le permite vivir en unas condiciones de lujo 'sin dar un palo al agua'. Sus opositores, en cambio, afirmarán que el monarca realiza funciones de gran importancia, como liderar el ejército, y que la mayor labor que desempeña es la de figura nacional, un punto de unión, y esa es razón suficiente para mantenerlo. A estos últimos, les tengo que discutir sus argumentos.

Es una realidad que el Estado español ha tenido una estabilidad digna del uninoctio. Por triste que suene, no hemos tenido un modelo longevo de gobierno con pocas quejas y pocos problemas desde que acabamos con el Antiguo Régimen. Hemos pasado por monarquías absolutas, parlamentarias, dictaduras, repúblicas divididas en cantones, estados centralistas... El día en el que implantemos un neo-anarco nazismo monárquico con mercado libre acabaremos con la lista de gobiernos posibles. Últimamente, con los intentos de independencia de Cataluña, las diversas posiciones respecto a la monarquía española y demás inconformidades con el sistema, muchos han llegado a la conclusión de que es hora de que España cambie de constitución y un nuevo sistema se alce, pero... ¿Realmente requerimos cambios? ¿Y cuáles serían?

Es innegable que las funciones realizadas por el rey son importantes, pero la cuestión es, ¿alguien sin sangre borbónica es incapaz de realizar estas labores, alguien elegido de forma democrática? Y es cierto que el rey es, indudablemente, un símbolo, un icono, pero España tuvo, tiene, y probablemente tendrá un gran problema de anti patriotismo e independencia, y para ellos, el rey no es una figura de unión. Es un enemigo, algo contra lo que luchar, así que estamos en las mismas. A algunos les servirá como figura de orgullo nacional, pero para muchos otros es la personificación del estado que tanto detestan, por lo cual se convierte en el blanco perfecto de su odio y resignación.

Entonces, vale. Llegamos a la conclusión de que la monarquía es un sistema desfasado. ¿Eso significa que es hora de abolirla? Si algo me ha enseñado este país es que la pregunta no es si se debe, sino si se puede. Es obvio que el rey no va a dejar el trono por voluntad propia, y, con el ejército en sus manos sería complicado echarle, es más que probable que cayéramos en una guerra civil. Pero todo sea por la causa, digamos que se realiza y ganamos, ¡bienvenidos a la III República!, seguro que esta vez no saldrá tan mal como las dos anteriores, ¿verdad?

Sí, ya sé que en la primera se independizó hasta Utrera y que la segunda fue semejante despropósito, que había gente deseando que se alzara un golpe de estado y se implantara una dictadura con tal de que acabase. Pero, la tercera seguro que será distinta y prosperará, porque... la realidad es que en España somos incapaces de ser republicanos. Con la cantidad de monárquicos que sigue habiendo hoy en día, sería cuestión de tiempo que un grupo de ellos trajera a la dinastía borbónica de vuelta por tercera vez...

Pero dejemos la monarquía de lado un segundo y hablemos del tema más sonado en España en los últimos tiempos. Efectivamente, hablemos de la independencia de Cataluña. Las últimas manifestaciones están cruzando niveles de violencia no vistos en años, los políticos presos son visualizados como ídolos que sacrificaron su libertad por una causa mayor que ellos mismos, y, en general, la situación se nos va de las manos.

El día en el que implantemos un neo-anarcosocialismo monárquico con mercado libre acabaremos con la lista de gobiernos posibles.

Ya no hay vuelta atrás, necesitamos una solución, y una de las más valoradas es tomar ejemplo de Suiza e invertir capital en parlamentos e instituciones específicas en las diversas comunidades autónomas para crear un estado confederado dividido en cantones. Estas personas dirán también que debemos bajarle el sueldo a los políticos, por cierto. Con 17 comunidades autónomas, es un gasto totalmente insostenible. Aquí es donde entra la idea de unir determinadas comunidades autónomas para ahorrar costes, y yo diría que es una idea genial... salvo que esto es España y tenemos el dudoso honor de arruinarlo todo. ¿No me creen? Bien, pues les diré que la idea es algo bastante parecido a lo que fue la I República, y todos sabemos cómo acabó ese modelo de división del territorio, y si no lo saben, puede darles una pista el título de este artículo.

Si algo me ha enseñado este país es que la pregunta no es si se debe, es si se puede.

La otra idea que se suele lanzar es la de nuestros vecinos franceses: un estado centralizado; sin embargo, si el quid de la cuestión es que hay comunidades autónomas que quieren más autonomía, quitarles la que tienen es contraproducente, estaríamos echando sal en la herida.

La única conclusión que puedo sacar es que no tengo una conclusión. Sí, sé que es una respuesta cobarde y poco satisfactoria, pero realmente siento que España está en jaque, que nuestra situación es totalmente insostenible y que ningún cambio predica buenos resultados. Nuestra tierra es un lugar tan único, con una diversidad tan alta y unas formas de pensar y valores tan diversos, que creo que la respuesta todavía está por teorizar, necesitamos un modelo nuevo; aplicar un sistema que haya funcionado en otro lugar, aquí no llevará a ninguna parte. Claro que teorizar un sistema político es algo, cuanto menos, complejo, y confiar en que esto suceda es utópico. ¿Cuál es entonces mi solución? Honestamente creo que, por ahora, lo mejor que puede hacer España es mantenerse en el sistema actual, con todas sus imperfecciones, ya que es mejor 'malo conocido que bueno por conocer'.

Rubén Barranco Reyes

¿Qué es lo mejor para España?

Monarquía, República, Cantones, Dictadura, Imperio, Comunidades Autónomas... Palabras que persiguen a nuestro país desde hace ya varios siglos. Palabras que, aunque no lo queramos, nos hacen dudar en cuanto a qué sería lo mejor para el bienestar social en España. Dudas que nos llevan a disputas entre las distintas opiniones de la ciudadanía, las cuales, ateniéndonos a acontecimientos anteriores de nuestra historia, podrían derivar en un futuro, probablemente no muy lejano, en un conflicto de gran magnitud.

Llevamos mucho tiempo debatiéndonos como país entre diversas organizaciones para nuestra tierra, unas mejores, otras peores; unas que han durado bastante y otras que han subsistido muy poco. Quizás hemos desperdiciado demasiado tiempo de nuestra historia enfrentándonos por pensamientos individualistas, en vez de encontrar una solución, que podría llegar a ser permanente y a contentar a cada uno de nosotros, los ciudadanos españoles.

Un claro ejemplo de egoísmo y evidente inestabilidad de nuestra historia fue el Sexenio Democrático, allá por el año 1868: guerras, revoluciones, pronunciamientos militares y hasta una I República. Muchas personas piensan que estos conflictos serían algo impensable en una sociedad tan moderna y madura como la nuestra, pero se equivocan, ya que en nuestro país tenemos una gran diversidad en cuanto a pensamientos políticos y sociales.

Por un lado, tenemos algunas comunidades que quieren su independencia de España y no reconocen al Rey, y por el otro, tenemos a los partidarios de una España monárquica unida.

Esta monarquía que rige en la actualidad en España, aunque fue muy útil durante la época de transición a la democracia tras la dictadura franquista, no deja de ser un régimen de tiempos pasados, en

el que la figura del jefe del Estado no es elegida democráticamente en las urnas, cosa que ya pasó con anterioridad, por ejemplo, tras el exilio de Isabel II de España en 1868. Con su huida, España se vio sumergida en un gobierno provisional hasta encontrar a un rey, para que finalmente se impusiese a Amadeo I de Saboya, un rey extranjero, quien al ver el desastre en el que España se encontraba en esos años, abdicó nueve meses después de llegar al trono en 1873.

Teniendo todo esto en cuenta y otros nombramientos de reyes similares, y sabiendo que la monarquía es ya un sistema obsoleto para nuestros tiempos, ¿no sería necesario cambiar nuestra Constitución?

Aunque el hecho de que modificar la Constitución es una cuestión de mucha importancia, lo más indispensable es imaginar el futuro de nuestro país después de ese cambio. Pues, habiendo observado y analizado todo lo anterior con mucha precisión, a la única conclusión a la que he podido llegar es que España debería tomar como modelo a Suiza, país europeo que a pesar de la gran diversidad que posee, en cuanto a lo social y lo cultural se refiere, convive dentro de un mismo Estado siendo una Confederación organizada en cantones.

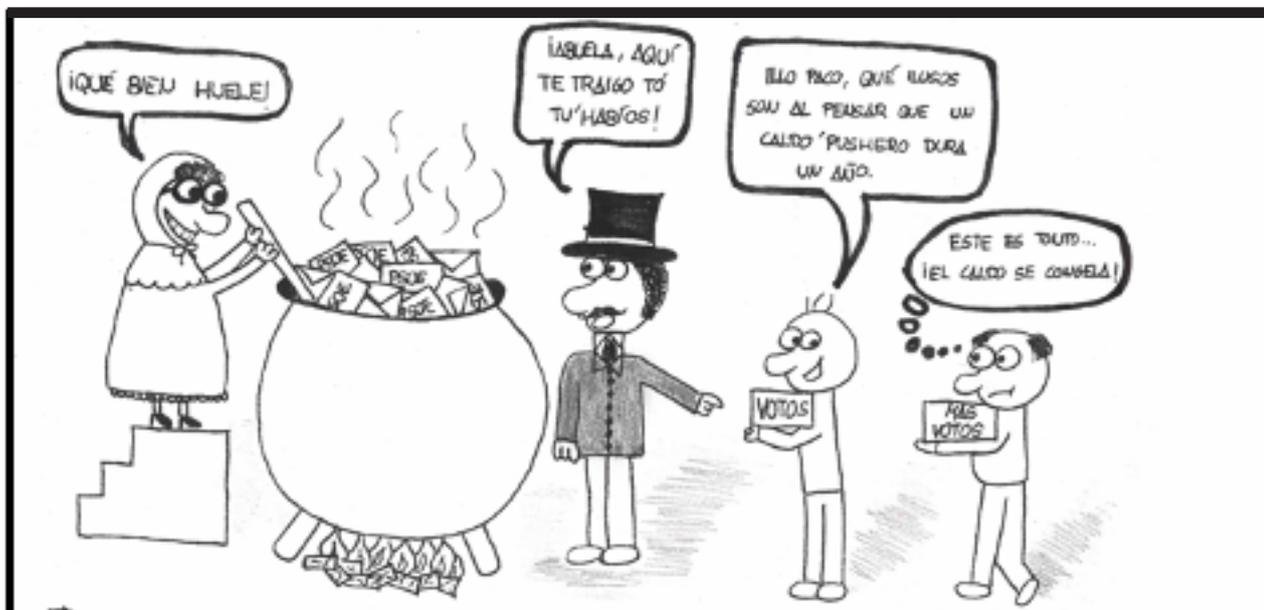
Soy consciente de que en el pasado, tras la abdicación de Amadeo I de Saboya se impuso la I República, que tuvo a nuestro país organizado en cantones, concretamente 32, y que fue un fracaso estrepitoso, ya que la sociedad estaba enfrentada y dividida, pero no tiene por qué serlo en la actualidad.



¿Por qué para muchas personas es posible afirmar que si tomásemos a Suiza como ejemplo España sería un mejor país? Por el simple hecho de que aquí en España, al haber opiniones muy divididas y opuestas sobre el tema, podría llegar a semejarse a la diversidad que existe en el país helvético, la que los hace vivir en armonía, ya que según distintas fuentes "Suiza vive en la diversidad".

En suma, si nuestro país optara por esta forma de Estado, al ser una confederación dividida en cantones, nuestro país finalmente se mantendría ausente de disputas innecesarias, ya que las comunidades que quieren ser independientes y las que quieren mantener a España como una unidad, convivirían en aparente paz. Ambas partes conseguirían lo que quieren sin perjudicar a la otra.

Isabella Juez-Sarmiento García



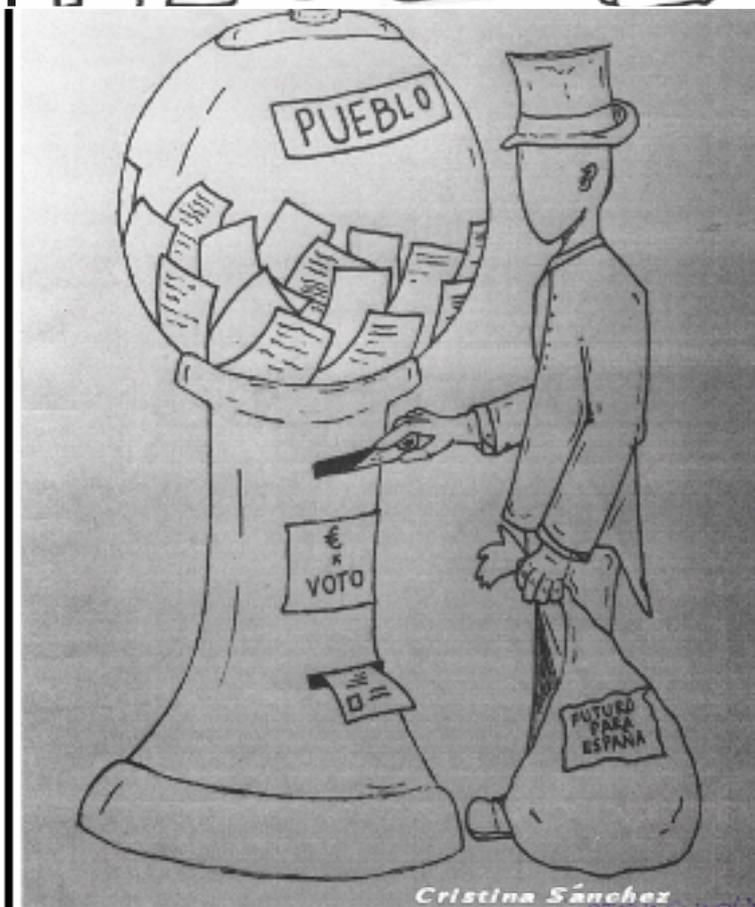
Julia Sullivan



Rocio Ortega



**¡Con humor,
tomémoslo
con humor!!!**



Cristina Sánchez

**Pucherazo y
caciquismo**

“El rey conocía el golpe de Estado”



Cuando a principios de curso, desde la materia de Geografía e Historia, la profesora nos planteó la realización de una entrevista a algún miembro de nuestra familia para nuestro proyecto de la revista histórica, nunca imaginé que en vez de realizarla sentado en el sofá de la casa nueva de mis tíos, la haría a través de videoconferencia; ellos en su casa y yo en la mía. Sensación extraña que nos deja nuestro obligado encierro para combatir esta pandemia del COVID-19.

Ya conocemos lo que la Historia con mayúsculas nos relata respecto a “la Transición”, un período de la historia contemporánea de España en el que nuestro país dejó atrás el régimen dictatorial del general Francisco Franco y pasó a regirse por una constitución que restauraba la democracia. Para tener una visión más completa de este periodo, he entrevistado a mis tíos, adolescentes entonces -como lo somos nosotros ahora-, cuyo testimonio nos va a presentar una visión singular de aquellos años. Años llenos de esperanza y de ansias de libertad, en los que vivieron el paso de la niñez a la adolescencia y de esta a la edad adulta.

Mi tía Valle nació en Pravia, un pueblecito asturiano por aquel entonces, hoy día una ciudad. Su madre fue ama de casa, tuvo siete hijos, siendo ella la sexta. Su padre mantuvo dos empleos para poder sacar a tantos niños adelante: por las mañanas trabajaba en un banco de cajero y por las tardes era contable en la única sastrería de Pravia.

Mi tío Antonio Jesús nació en Huelva, en la clínica San Vicente. Sus padres, mis abuelos son profesores de EGB.

A la muerte de Franco, mi tía tenía 8 años y seguía viviendo en Pravia y mi tío tenía 7 años y se había instalado en Huelva después de vivir unos años por varios pueblos onubenses (según el destino de los abuelos).

Y así, a través de la pantalla de un ordenador, comienzo nuestra charla de tío y tía a sobrino.

P. ¿Qué recuerdo tenéis de la muerte de Franco?

Tita Valle. El recuerdo que tengo es como si se terminara el mundo. Ese día no hubo colegio. Mis padres me transmitían la sensación de no saber qué iba a pasar ahora.

P. En los meses posteriores a la muerte del dictador comenzaron las primeras consultas a la ciudadanía: el referéndum sobre La Ley para la Reforma Política que incluía la legalización de los diferentes partidos de izquierda, las primeras elecciones democráticas en junio de 1977, donde sale elegido Adolfo Suárez de UCD o el Referéndum sobre la Constitución 1978 que aprueba la gran mayoría de ciudadanos españoles. ¿Cómo visteis vosotros estas votaciones?, ¿vuestrós padres fueron con miedo o con libertad?, ¿qué recuerdos tenéis de esos días?

Tito Antonio Jesús. En general había muchas ganas de votar y mis padres también las tenían. Yo no percibí miedo, lo que más noté fueron muchas ganas de que fuesen escuchados.

P. Ante el atentado de Tejero, ¿Cómo reaccionasteis a la entrada de Tejero en el Parlamento? ¿Cómo os sentisteis? ¿Qué os pareció el papel del rey en este momento?

Tita Valle. Yo lo viví ya en Huelva, llevábamos un año allí. Lo vivimos con mucha expectación, pendientes de la radio y temiendo que volviera otra vez la dictadura.

Sobre el papel del rey, a mis 14 años pensé que el rey nos había salvado. Pero hoy día, volviendo la vista atrás, soy de la idea de que el rey conocía el golpe de Estado y que actuó de esa forma para asentar su posición como rey y jefe de Estado de nuestro país, ganándose a los ciudadanos. **Pienso que para el rey fue un trofeo, por lo que se colocó una ‘medallita’.**

Tito Antonio Jesús. Las primeras horas fueron más críticas, la gente que había vivido la dictadura era consciente de que los militares podían volver a tomar el poder. A medida que fueron pasando las horas y se vio que el golpe de Estado no iba prosperar, se fueron calmando los ánimos.

Y en pocos días se pudo volver a la normalidad, aunque el susto fue bastante grande, ya que los tanques salieron a las calles de las ciudades más importantes. Yo, la verdad, es que con esa edad no recuerdo mucho del papel de rey. Pero ya de mayor, entiendo que sirvió para calmar los ánimos de cierta parte del ejército, que de otra forma podría haber seguido sublevado. Pero nunca lo he visto como un figura importante dentro de la transición.

P. A pesar de tener representantes políticos elegidos por los ciudadanos continuaban los atentados, sobre todo de ETA, ¿cómo los vivíais?

Tito Antonio Jesús. Como una época bastante sangrienta. Era un movimiento que se había creado en un determinado periodo y en ese momento, en la sociedad que se estaba intentando construir, era difícil de entender. Era muy complicado, y en el País Vasco mucho más. Había muchos sentimientos y gente de uno y otro bando.

Tita Valle: Mucho dolor en todos los bandos y que ese no era el camino. Recuerdo las imágenes de Irene Villa. Verla sin piernas, me impactó muchísimo.

P. ¿Qué cuestiones pendientes creéis que dejó la Constitución sin resolver?

Tito Antonio Jesús. Ha dejado muchas cuestiones pendientes y nunca hemos decidido hacer una revisión. La Constitución se aguantó como se pudo en aquel momento, pero ya va necesitando de un cambio. La parte de la corona es muy revisable. Muchas cosas se decidieron para poder sacar al país adelante, pasando de puntillas por otras, en muchos aspectos. Evidentemente, sirvió para crear un clima de convivencia, pero ahora no vale para un país nuevo.

Tita Valle. (immmm...!) La monarquía, el modo de contabilizar los votos, las comunidades, la parte territorial... Hay muchos puntos que deben ser revisados. En su momento, cuando se promulgó la Constitución fue un gran progreso y un esfuerzo muy grande de los políticos de aquel entonces, pero no se tendría que quedar ahí. Tendría que ser revisable y darle un cambio.

P. ¿Cómo vivisteis culturalmente ese periodo? Canciones, cine, el cine del destape... la movida madrileña.

Tita Valle. El cine de destape lo viví muy mal porque siempre se presentaba a la mujer como un objeto.

Tito Antonio Jesús. Fue un cambio brutal en todos los aspectos. Salieron muchos grupos de música, temas de fotografías, cómics, un ambiente cultural muy rico. En aquella época me fascinaba Madrid, me encantaba el mundo del cómic e ir a Madrid a ver todo esto. Después este ambiente cultural se fue consolidando en otros sitios, como en Cataluña. Pero lo más impresionante era ver la cantidad de gente que quería hacer cosas nuevas en el ámbito de la cultura.

P. En el estado actual de crispación política de nuestro país, ¿se os pasa por la cabeza que España se rompe y se tendrá que volver a emprender el camino de la violencia?

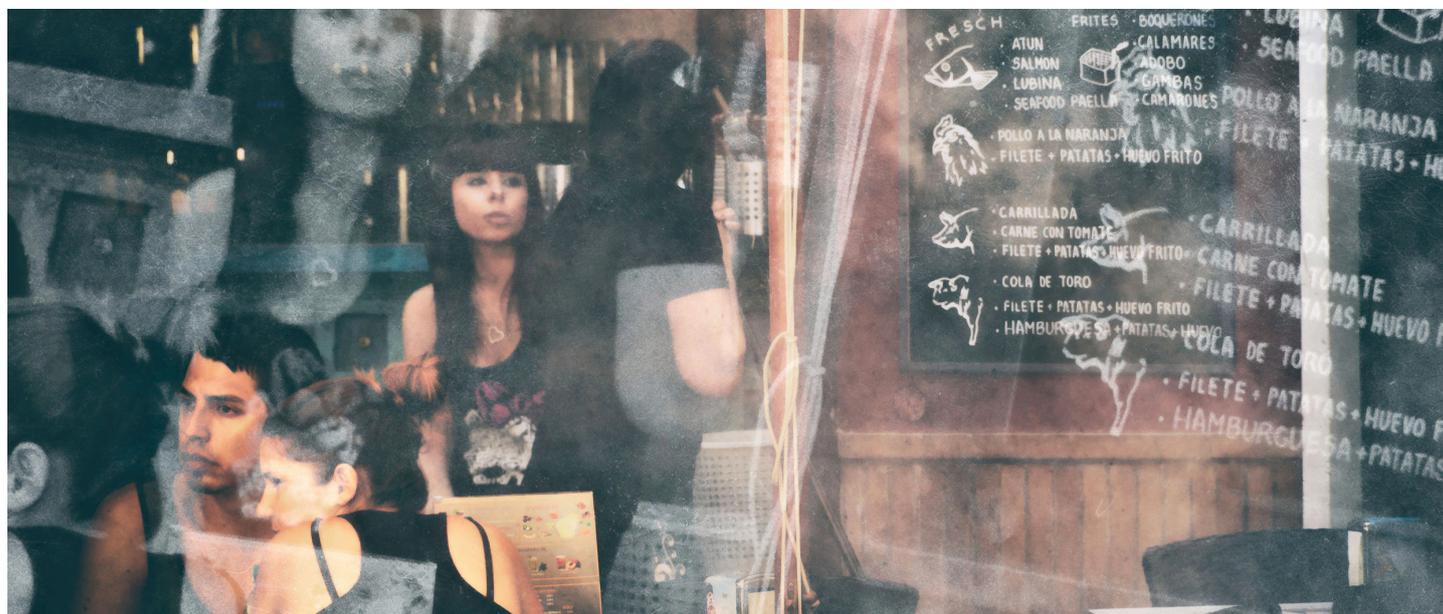
Tita Valle. No, estamos en un momento muy bueno de entendimiento. Hay obstáculos, pero de romper España para nada. Hay interés en que diferentes ideologías consigamos un objetivo común. Todos perseguimos el bienestar de todos, así que hay que trabajar mucho para conseguirlo desde la educación y el entendimiento.

Tito Antonio Jesús. Nos hemos acostumbrado a hablar y a discutir las cosas. Hemos creado unas instituciones lo suficientemente fuertes donde poder dialogar. Es cierto que se han radicalizado algunas posturas, pero debe ser algo pasajero y no debe afectar a la convivencia democrática.

Como conclusión, tita Valle insiste en que lo importante es la educación y no solo la que podamos recibir en el colegio sino el interés que debemos tener cada uno para ir aprendiendo cada vez más, leyendo de un lado y de otro. Nos deja esta frase: *"Al ignorante lo pueden manejar y dominar, a la persona que está formada no se la puede manipular"*.

Hasta aquí nuestra entrevista, que nos han facilitado una particular visión del periodo de la Transición, gracias al testimonio de dos personas de mi propia familia, que vivieron esta situación de primera mano.

Javier Vázquez Mata



MIENTRAS DURE LA GUERRA:

¿CONVENCE?

“Un cine necesario”

Mientras dure la guerra es un largometraje español de temática histórica estrenado en el año 2019, cuya dirección y banda sonora son obra de Alejandro Amenábar, quien junto con Alejandro Hernández escribió también el guion, que finalmente produjo Fernando Bovaire.

Desde el proyecto “La huella de la Historia”, lanzamos una mirada cinéfila-histórica a esta película, que tan bien muestra el punto de vista de Miguel de Unamuno y la imposición de Francisco Franco como líder del bando Nacional durante el periodo inicial de la larga tragedia a la que llamamos “Guerra Civil Española”.

En esta cinta encontramos con dos tramas principales, siendo estas la visión de Unamuno, que a pesar de apoyar en un inicio al bando nacional, irá cambiando de opinión poco a poco durante el transcurso del metraje y la de Franco que, empezado ya el conflicto, deberá actuar con cautela y cabeza si desea salir victorioso.

Este relato filmico habla de cómo una nación se parte por la mitad por culpa del odio, el caos y el radicalismo. **Nos presenta** un punto de vista desde el bando Nacional de la contienda, nos explica cómo su intención inicial de “poner orden en España” está alimentada por el ideal fascista y financiada por los que buscan imponerlo.

No nos muestra, como hacen muchas otras, el punto de vista de una república cada vez más débil por los destrozos causados por la guerra, cómo se desarrolló el conflicto en el campo de batalla o cómo acabó, sino cómo empieza todo.

Sin duda, a pesar de la existencia de la trama paralela que trata sobre la actuación de Franco, el escritor Miguel de Unamuno es el que adquiere el mayor protagonismo. En esta trama se muestra cómo su decisión inicial de apoyar a los nacionales le acaba saliendo cara, pues perdió a dos de sus amistades más cercanas y, lo peor, el respeto de su hija.

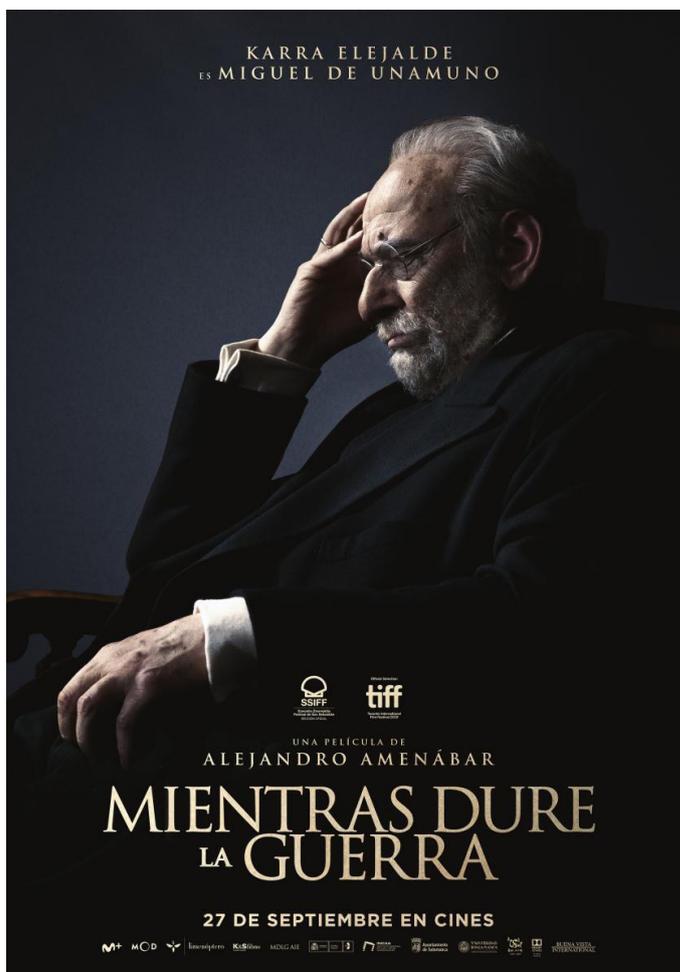
Para mí, la representación de la ideología franquista en esta película se sintetiza a la perfección en la frase de Franco a Unamuno cuando este le pidió liberar a su amigo. La respuesta fue tajante: “Es protestante y

masón, es un mal español”. Esta afirmación expresa cómo este bando, y, sobre todo, Franco, justifica sus actos con la excusa de “purificar” España, ideal que, de hecho, le haría alargar la contienda con el único objetivo de erradicar todo ideal opuesto.

La exactitud en cuanto a los hechos históricos es bastante alta, aunque, quizás, se han dramatizado en exceso escenas como el discurso de Unamuno o cuando Franco hace colgar la bandera monárquica. Aún así, no resultan un problema real, ya que no alteran en nada los sucesos, por lo que no me parecen motivo de penalización. Sin olvidar la impresionante labor de vestuario, reconstrucción de escenarios, maquillaje y fotografía, que han permitido que la experiencia sea lo más “inmersiva” posible.

He de admitir que esta obra me ha impresionado:

tan magistralmente narrada y filmada, esta película ha hecho que sienta un mayor interés por la historia contemporánea de mi país, a pesar de ser un mayor admirador de obras ficticias, más cercanas a la fantasía o ciencia ficción que del cine histórico.



Luis González Ramos

Mientras dure la guerra:

"dos bandos, una España"

Reyes Vargas Martínez



En el año 2019, el director cinematográfico Alejandro Amenábar estrenó la película que posteriormente sería galardonada con varios Premios Goya titulada *Mientras dure la guerra*. El filme entra en la categoría del cine histórico y bélico español, ya que narra una trepidante historia situada en plena Guerra Civil.

Cuando oímos hablar de cualquier conflicto bélico, solemos dar especial importancia a los soldados, olvidando que había otros que luchaban para hacer entrar en razón al pueblo y así evitar un daño mayor. Miguel de Unamuno formaba parte de estos luchadores en la sombra y eso se pudo comprobar durante toda la película, pero de una forma más notable en su discurso. "Venceréis, pero no convenceréis", es una de las frases que el rector Unamuno recitó en el paraninfo de la Universidad de Salamanca para intentar hacer comprender que la lucha no era la solución.

Al principio de la historia, Miguel de Unamuno es el rector de la Universidad de Salamanca. El bando republicano le destituye de su puesto debido a algunas críticas del escritor hacia los gobernantes partidarios de la República. Por su parte, el bando sublevado que acababa de tomar Salamanca, apoyó a Unamuno y



Miguel de Unamuno (Karra Elejalde) en su discurso en la Universidad de Salamanca

le restituyeron en su puesto de rector universitario. Los amigos de Unamuno, Atilano Coco y Salvador Vila, se muestran reacios hacia este cambio del profesor hasta entonces de ideología de iz-

quierdas, manifestándolo en las conversaciones de los tres. Su amistad es interrumpida cuando Atilano Coco es detenido por los franquistas y Unamuno pretende ayudar a su amigo codeándose con los franquistas e intentando hacerles entender que ellos también se equivocan deteniendo y ejecutando a personas que son inocentes.

Esta película se dirige hacia el pueblo español en general, con el objetivo de darnos una visión de la Guerra Civil a través de la historia de una de las figuras más notables de la literatura española del momento, Miguel de Unamuno. Para ello, ha sido crucial la producción de esta obra cinematográfica que mostró, perfectamente el ambiente de una de las primeras ciudades en las que Franco logró su objetivo. Debido a que el franquismo

triunfó en Salamanca antes que en otros territorios, el estallido de la guerra estaba bastante reciente y la película plasma la tensión política mediante las conversaciones de Unamuno con su hija o con sus propios amigos.

El filme ayuda a entender también cómo Franco fue haciéndose más y más poderoso entre el resto de generales, ganando la devoción de algunos y el desprecio de otros. Sin embargo, esta historia no muestra a la par las dos Españas, ya que se centra más en el bando sublevado

Aparte de la figura de Unamuno, mención especial merece el personaje de Carmen Polo, la esposa de Franco, admiradora del escritor, como quien mantiene conversaciones que pueden ayudarnos a entender la visión de los franquistas. En estas conversaciones se puede demostrar que a los que siempre se pintan como malvados no lo son tanto como creemos o sus intenciones no eran tan malas.

Los elementos estéticos están muy bien planteados porque nos ayudan a transportarnos a la época y a experimentar, en cierto modo, las situaciones en las que se estaba viendo envuelta España, mas concretamente la ciudad de Salamanca en la que transcurrieron los hechos.

Sí que es cierto que lo mismo hay momentos, situaciones y personajes, como Millán-Astray, que se han representado de una manera algo distorsionada de la realidad, por lo que un poco de contexto histórico externo no estaría mal para comprender esta película mejor. Si bien, tenemos que entender que ante todo es una obra cinematográfica y que como obra de ficción, algunas veces para darle mayor espectáculo se exageran algunos comportamientos que no necesariamente ocurrirían así en la vida real.

En conclusión, estimo conveniente para todos aquellos que quieran comprender mejor la situación que vivía nuestro país en la Guerra Civil y conocer mejor la singular figura del escritor Miguel de Unamuno, que vean la película de Amenábar *Mientras dure la guerra*. Sin duda no les dejará indiferentes considerando la realidad histórica que nos muestra.



Cartel
Mientras dure la guerra

Resiliencia

Desde que tengo uso de razón recuerdo historias que me ponen los pelos de punta. Es una sensación que me invade el alma y apenas me deja suspirar. Llegan a mi subconsciente de la misma forma en la que se van. Efímera es el término que describe tal emoción.

Los rayos de sol esta mañana lucían de forma distinta. Presiento que hoy el corazón será el protagonista. Hoy es 26 de abril de 1937 y cumpla 12 años. Suelo responder al nombre de Antonio, o al menos, eso creo.

Siempre he deseado visitar un museo y contemplar una obra tan de cerca que mis sentidos dejen de prestar atención y el resto del mundo quede ausente.

Una mujer muy hermosa ha venido a verme. Es extraño y difícil de explicar, a simple vista es como si no la hubiera visto jamás, juro que me acordaría de un rostro tan bello. No obstante, su olor me es familiar y la forma en la que me mira... no sé, quizás esté delirando. El caso es que ha traído consigo una especie de papel envuelto. He de decir que me tiene intrigado desde que mi campo de visión lo captó. Entonces ella, con una enorme sonrisa, deslizó el broche que mantenía cerrado el envoltorio y un blanco junto a diferentes tonos negros y grises maravilló mis pupilas. No logro entender el porqué, en mi cabeza no paraba de chocar la palabra grisalla. Así que me senté y comencé a darle vueltas.

Enseguida empecé a relacionar términos que tenían la misma forma de aparecer que las sensaciones que anteriormente mencioné. Mi boca tomó el control absoluto y sin comerlo ni beberlo emprendí un viaje conmigo mismo.



El óleo sobre lienzo despertaba sentimientos que realmente ya estaban dentro de mí, únicamente hacía falta encenderlos. Me llamó la atención la simbología en las que encontramos figuras organizadas en triángulos cuyo vértice es la lámpara y la base, el cuerpo del hombre muerto.

Globalmente, es difícil llegar a comprenderla y había conceptos que resonaban en mi mente, tales como cubismo que no me dejaban concentrarme del todo. Así que decidí ir por

partes analizando los detalles.

A la izquierda, vi un toro que inmediatamente me transmitió brutalidad y oscuridad, aunque por un lado me dio la sensación de que tenía el miedo en sus ojos y, en parte, se sentía aterrizado.

En sus pies encontramos a una madre con su hijo en brazos. De alguna forma parece como si el toro la estuviera protegiendo, ya que, expresa el color del dolor que siente una madre al perder a su hijo. Sin ánimo de complicarme, me recuerda a la crucifixión, cuando la Virgen María recoge en brazos a su hijo, Jesús una vez fallecido. ¿Será un guiño al gran Miguel Ángel?

Si vemos más de cerca a la mujer, sus ojos adquieren forma de lágrima y su lengua, puntiaguda, algo bastante peculiar, me hace pensar que nos muestra la necesidad de expresar ese grito desgarrador, con la cabeza mirando hacia el cielo en busca de esperanza.

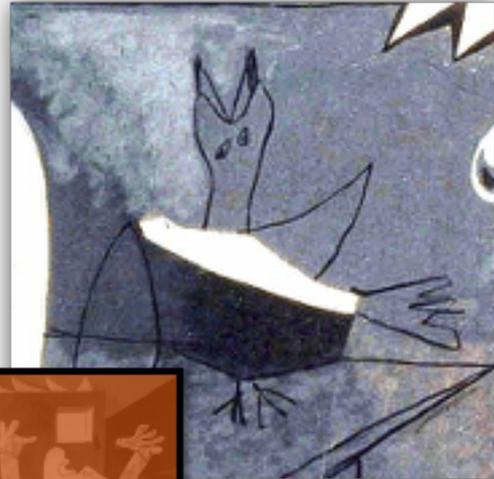


Como ya anticipé, la obra está constituida en un triángulo cuya base es el cuerpo mutilado y decapitado de un soldado. A mi parecer, su función es totalmente representativa. Parece que sea la voz de todos los que combaten y luchan por aquello en lo que creen. En el brazo encontramos una espada rota junto a una flor, lo que me hace verificar mi teoría.

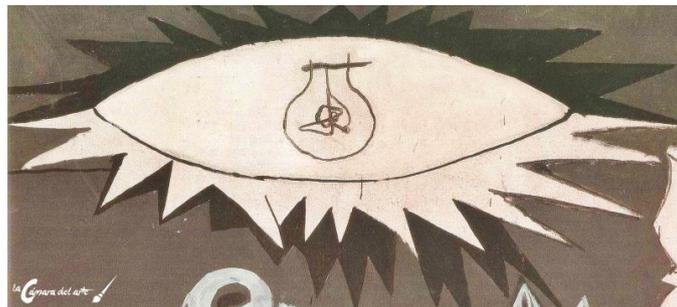
Picasso



Mis ojos inmediatamente pasaron a la siguiente figura, como actuaría cualquier persona. Sin embargo, me detuve.. Había algo que sin querer evitarlo había captado mi atención. Se trataba de una paloma casi invisible. De inmediato, lo relacioné con la paloma de la paz, aunque esta vez era diferente. El artista tan solo dibujó su silueta con ánimo de que quedara en un segundo plano. Es como si nos estuviera intentando transmitir que la paz no era la protagonista de la situación. Había quedado ensuciada, quizás por el mismo motivo por el que la madre solloza, el toro refleja el miedo y el soldado ha fallecido. Dolorido también, seguí analizando lo que veía.

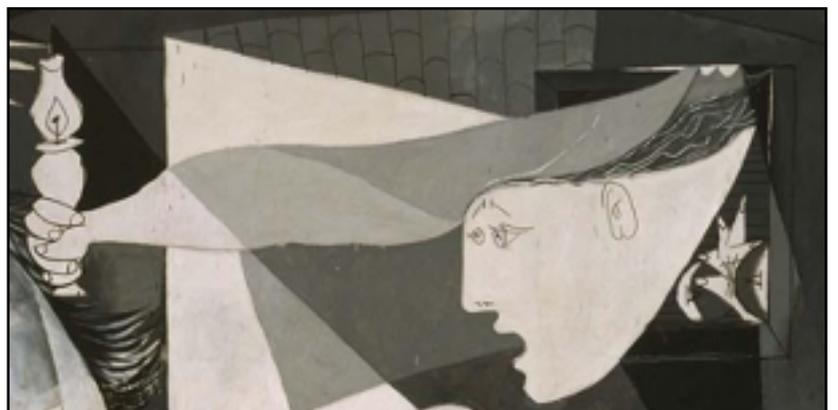


Una de las figuras que más impactó al ver el cuadro fue el caballo, puesto que debido a su tamaño y posición se convierte en el protagonista de la historia. Atravesado mortalmente por una lanza en el lomo con forma de rombo, es como si Picasso quisiera representar el horror, dolor y brutalidad vividos en aquel momento.



No obstante, no todo es tan oscuro y aterrador. En la cúspide de esa especie de pirámide encontramos dos luces. Por una parte, encontramos la lámpara más grande, la cual parece representar un gran ojo que todo lo ve. Podríamos incluso atrevernos a decir que simboliza a la figura religiosa de Dios, que está observando cada detalle y aportando su luz. La otra lámpara de queroseno más pequeña es sostenida por una mujer, ¿la República? Da la sensación de que quiere observar el horror y con ello, mostrar la masacre que allí perpetró.

Picasso



A la derecha encontramos a una mujer que, arrastrando una de sus piernas mutiladas, parece huir del desastre. Es una figura que sigue con vida, por lo que podría ser una superviviente que representara a todos los que superaron el desastre.



Y por último, pero no menos importante, vemos a un hombre que parece estar en llamas. No sé el porqué, pero esta figura provoca en mí algo diferente al resto. Llevo desde que empecé

dándole vueltas en mi cabeza. Es como si ya lo hubiera visto antes. Esos brazos hacia arriba implorando al mal que cese. Además de hacer alusión a los fusilamientos de mayo de 1808, el cuadro de **Goya**...

Siento dentro de mí como si yo hubiera estado ahí. No entiendo cómo he podido relacionarlo con una obra que no recordaba. Es tan difícil de explicar la sensación que experimento..., pero, sobre todo, no logro comprender cómo esos conocimientos han salido de mí. Esas líneas y formas geométricas, los colores tan pesimistas y la emoción que hay en cada detalle por minúsculo que sea...

No me cabe la menor duda de que pertenecen a **Pablo Picasso**. Solo él convertiría su técnica en una forma de expresión mundialmente conocida. El malagueño es uno de los genios más famosos del arte contemporáneo. Abanderado de las vanguardias españolas, su nombre surge espontáneamente a la mera mención del término **cubismo**, movimiento del que fue máximo representante. Y su cuadro, tras su mensaje incesante de paz por el mundo, descansa en el Museo Reina Sofía para contemplación y deleite de todos. Es la vuelta del último republicano exiliado.

Picasso



Y ya comprendo por qué sé todo esto. Por qué he sentido durante todo este tiempo que había algo de mí en cada trazo. Yo estuve allí. Mis ojos también se llenaron de miedo y en mi garganta solo había ganas de gritar. Ahora lo recuerdo todo, yo fui uno de los supervivientes a los cuales la mujer tullida representa. Yo fui iluminado por esa luz de la cúspide y tuve la suerte de no ser el hijo de la madre que solloza. Mis brazos también imploraban al mal que cesara. Pero no era un mal cualquiera, era puro fuego que caía del cielo y buscaba nuestro sollozo. Nosotros, los habitantes de Guernica que jamás habíamos presenciado un avión, que estábamos indefensos sin nuestros padres y hermanos. Ahora recuerdo por qué una parte de mí quería olvidarlo, algunos culparán al Alzheimer que me han detectado y que va desvaneciendo mis recuerdos. Yo culpo a todos y a cada uno de los que mandaron, obedecieron y asintieron con la cabeza. Yo culpo a quienes buscan la guerra y el dolor, que no les importan las lágrimas de una madre al perder a su hijo. Yo culpo a todo el que haya roto un corazón lleno de esperanza.

Gracias, hija mía, por recordarme quién soy, y perdóname por no haber reconocido tu rostro al instante. Hay vivencias que es mejor no recordar, pero precisamente esas son los que te hacen más fuerte.

Candela Naranjo López



Future

Present

past